

ASUNTO: Por este conducto se presenta denuncia en contra del **C. Guillermo Romero Rodríguez**, con carácter de candidato a la Presidencia Municipal de Mazatlán, Sinaloa, así como de los Partidos Políticos **PAN, PRI, PAS Y PRD** que forman la coalición "Fuerza y Corazón X Sinaloa".

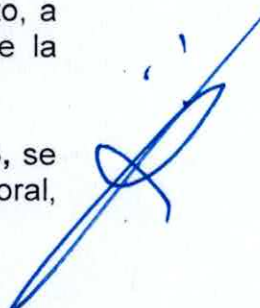
Lic. Aída Palafox Villalobos
Presidenta del Consejo Municipal Electoral
de Mazatlán del Instituto Electoral del
Estado de Sinaloa.
P r e s e n t e.-

C. José Luis Gómez Núñez, en mi carácter de representante propietario del **Partido Político Morena**, ante el Consejo Municipal en Mazatlán, personalidad que tengo acreditada ante este Consejo Municipal con cabecera en Mazatlán, Sinaloa, del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; señalando domicilios para oír y recibir notificaciones derivadas de la presente **Queja y/o denuncia**, los domicilios siguientes: **1) Avenida Juan Pablo II, número 822, colonia Toledo Corro de Mazatlán, Sinaloa, 2) Comité Ejecutivo Estatal de Morena, cito; en Avenida Nicolás Bravo, número 1515, popular, 82120, Culiacán Rosales, Sinaloa;** autorizando para recibirlos a los licenciados Julio César Ramos Robledo y Abraham Alfonso Avalos Osuna, y el Contador Público Alejandro Miguel López Aguilar; así mismo autorizo el correo electrónico **morenamzt2024@gmail.com**; ante ustedes con respeto comparezco para exponer lo siguiente:

En términos de lo dispuesto por el artículo 295, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3, 12, 42 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, vengo a presentar formal **DENUNCIA** en contra del **C. Guillermo Romero Rodríguez** con carácter de candidato a presidente municipal de Mazatlán, contra los Partidos Políticos PAN, PRI, PAS Y PRD que forman la coalición "Fuerza y Corazón X Sinaloa", por la comisión de conductas que contravienen a los artículos; **130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 250 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 182 fracción I, 183 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa; 11 fracciones I y VI del Reglamento Del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política Y Electoral y demás relativos;** por su omisión del deber de cuidado en relación a la conducta denunciada, por los **HECHOS QUE CONSTITUYEN VIOLACIÓN EN MATERIA ELECTORAL**, relacionados **COLOCARSE, FIJARSE, EN ELEMENTOS DEL EQUIPAMIENTO URBANO Y POR LA UTILIZACIÓN DE SÍMBOLOS, SIGNOS, FUNDAMENTACIONES DE CARÁCTER RELIGIOSO;** actividad la cual advierte que no se sigue a la literalidad los reglamentos y lineamientos establecidos por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, por lo que solicito a esta Comisión instruya el **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**, en contra de los mencionados.

El ciudadano denunciado **Guillermo Romero Rodríguez**, mismo que se encuentra debidamente acreditado ante este Honorable Consejo Municipal, por ser hoy un candidato a la Presidencia Municipal de Mazatlán, con domicilio manifestado en diversas actuaciones ante esta Autoridad, teniendo este Instituto conocimiento pleno de su domicilio, y de su representante legal y/o jurídico por ser uno de los requisitos legales para el otorgamiento de registro como candidato, a efecto de ser llamada a juicio y responda por los actos contraventores de la normativa electoral.

En cuanto a los partidos políticos denunciados **PAN, PRI, PRD Y PAS**, se encuentran debidamente acreditados sus domicilios ante esta Autoridad electoral,



ya que son parte de la coalición electoral "**FUERZA Y CORAZÓN POR SINALOA**", coalición que fue debidamente registrada para participar en el proceso electoral 2023-2024, teniendo como requisito el señalar domicilio para oír y recibir notificaciones, así como señalar un representante legal para ser notificado de actos relacionados con los mismos.

En cumplimiento a los requisitos establecidos por los artículos 295 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3, 12 y 42 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; se cumplen con los requisitos siguientes:

I. Nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital: mi nombre **José Luis Gómez Núñez** ha quedado escrito en el proemio y la firma al final de esta denuncia.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y en su caso el correo electrónico: de la misma manera lo he señalado en el proemio de este documento.

III. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería: no aplica para este caso, porque mi personalidad ya se encuentra acreditada ante el Consejo Municipal.


IV. Narración expresa y clara de los:

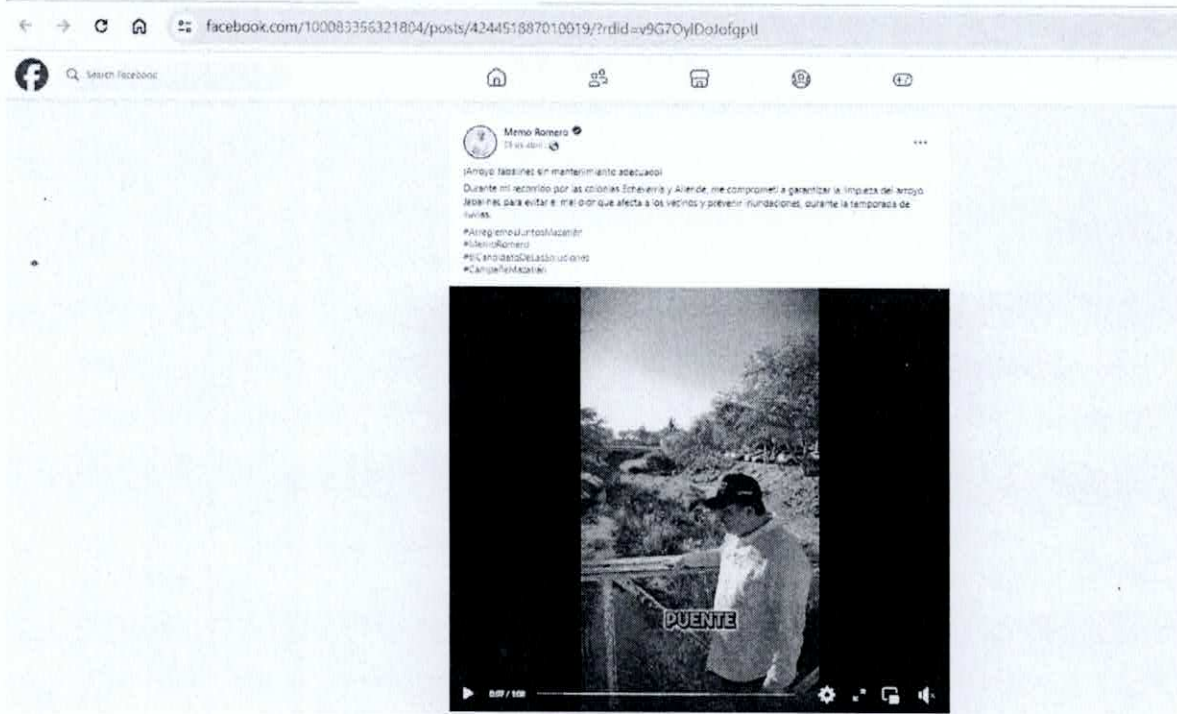
HECHOS:

Primero. Que el **C. Guillermo Romero Rodríguez**, con carácter de candidato a Presidente Municipal de Mazatlán, Sinaloa, cuenta con una página en la red social Facebook como se observa en la siguiente liga electrónica: <https://www.facebook.com/Memoromerooficial>

Segundo. El 25 de abril de 2024, el **C. Guillermo Romero Rodríguez**, publicó en su página de la red social Facebook un video, donde se observa realizando propaganda político – electoral, colocado dicho candidato sobre el puente peatonal de la colonia Luis Echeverría, portando vestimenta que contiene elementos con las frases: "ARREGLEMOS JUNTO MAZATLÁN", "MEMO ROMERO PRESIDENTE", así como logos impresos de los partidos que lo representan, como se observa en el siguiente enlace e imagen:

<https://www.facebook.com/Memoromerooficial/videos/340432798651501>

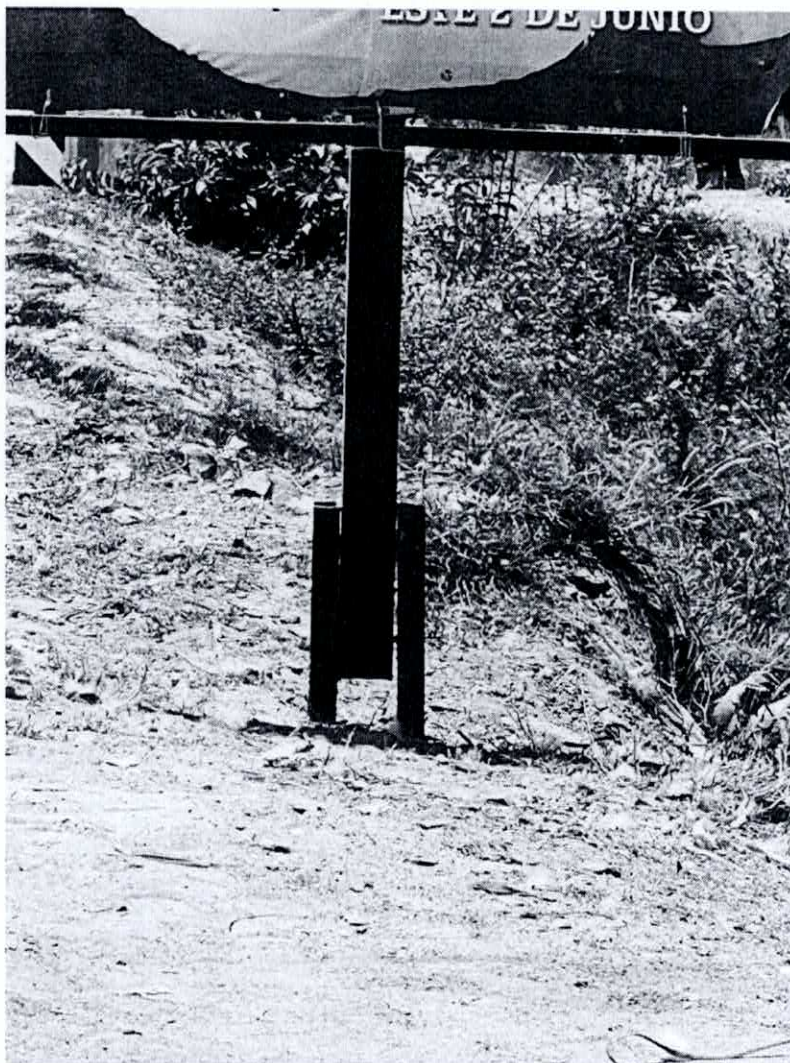




Tercero. El 26 de mayo de 2024, se observó una estructura metálica con lona de plástico (bastidor), con las frases: "MEMO ROMERO", "CANDIDATO A PRESIDENTE", "SALUD", "SEGURIDAD", "PROGRAMAS", "SOCIALES", "ARREGLEMONS JUNTOS MAZATLAN", así como los logos de los partidos que lo postulan: "PRI, PAN, PRD, PAS", y misma que contiene un símbolo de carácter religioso como lo es una CRUZ, de color al fondo blanco, por lo cual se fijó dicho bastidor al equipamiento urbano, ubicado sobre Av. Manuel J. Clouthier, entre Av. Libramiento II, al exterior del cárcamo de bombeo JUMAPAM el Conchi, Lomas del Ébano, con la imagen del Candidato a la Presidencia Municipal de Mazatlán, Sinaloa el **C. Guillermo Romero Rodríguez**, como se observa en la siguiente fotografía:



Cuarto. El 26 de mayo de 2024, se observó una estructura metálica con lona de plástico (bastidor), fijada al equipamiento urbano, ubicado sobre Av. Luis Donaldo Colosio, por el puente vehicular del arroyo Jabalíes, cerca de la calle Santa Laura, con la imagen del Candidato a la Presidencia Municipal de Mazatlán, Sinaloa el **C. Guillermo Romero Rodríguez**, como se observa en la siguientes fotografías:





Derivado de los anteriores capítulos de hechos descritos con anterioridad, cabe hacer manifiesto que la conducta investigadora que reviste a esta Autoridad en este tipo de procedimientos no concluye al cese de los hechos de los que se hace del conocimiento, pues no se extingue la potestad investigadora y sancionadora de la autoridad administrativa electoral, en los específico de este Honorable Consejo Municipal Electoral de Mazatlán; para lo cual fundamento lo argumentado con el siguiente criterio de la Sala superior TEPJF, que expresa lo siguiente:

"Partidos de la Revolución Democrática y del Trabajo

VS

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 16/2009

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL CESE DE LA CONDUCTA INVESTIGADA NO LO DEJA SIN MATERIA NI LO DA POR CONCLUIDO.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que el procedimiento especial sancionador tiene el carácter de sumario y precautorio, que puede finalizar, antes de la emisión de una resolución de fondo cuando se actualice alguna de las causas de improcedencia previstas expresamente en el citado código. Por tanto, el hecho de que la conducta cese, sea por decisión del presunto infractor, de una medida cautelar o por acuerdo de voluntades de los interesados, no deja sin materia el procedimiento ni lo da por concluido, tampoco extingue la potestad investigadora y sancionadora de la autoridad administrativa electoral, porque la conducta o hechos denunciados no dejan de existir, razón por la cual debe continuar el desahogo del procedimiento, a efecto de determinar si se infringieron

disposiciones electorales, así como la responsabilidad del denunciado e imponer, en su caso, las sanciones procedentes.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-28/2009 y acumulado.—Actores: Partidos de la Revolución Democrática y del Trabajo.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—Tercero interesado: Televimex, S.A. de C.V.—11 de marzo de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretarios: Rubén Jesús Lara Patrón, José Eduardo Vargas Aguilar y Gustavo César Pale Beristáin.

Recurso de apelación. SUP-RAP-27/2009 y acumulados.—Actores: Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo, Televisión Azteca, S.A. de C.V. y TV. Azteca, S.A. de C.V.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—19 de marzo de 2009.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez, Gerardo Rafael Suárez González y Carmelo Maldonado Hernández.

Recurso de apelación. SUP-RAP-40/2009.—Actor: Televimex, Sociedad Anónima de Capital Variable.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—25 de marzo de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Secretarios: Enrique Aguirre Saldívar, Carlos Alberto Ferrer Silva y Karla María Macías Lovera.

Notas: El contenido de los artículos 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales interpretados en esta jurisprudencia, corresponden a los artículos 470 a 474 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 38 y 39.” (Sic)

En relación a la definición de propaganda electoral, el artículo 178 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa lo define de la siguiente manera:

(...)II. *Propaganda electoral:* Son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección. (...) (Sic)

Así mismo, el Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral en su artículo 3 fracciones II, V, XII, XXII y XXIV establece lo siguiente:

(...) **“Artículo 3.-** Para los efectos de este Reglamento se entiende por:

(...) **II. Actos de Campaña:** Son las reuniones públicas, asistencia potestativa a debates, asambleas, visitas domiciliarias, marchas, promociones a través de transmisiones de radio y televisión, en medios impresos, de anuncios espectaculares en la vía pública, entrevistas y en general aquellos en que las candidatas y candidatos o las vocerías de los partidos políticos, coaliciones, así como las personas en candidaturas independientes se dirigen al electorado. (...)

(...) **IV. Campaña Electoral:** Es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones, candidatas y candidatos, así como candidaturas independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del voto,



quedando comprendidos dentro de ésta, los actos de campaña y de propaganda electoral.(...)

(...) **XXII.Propaganda Electoral:** Son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones, candidatas y candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección. (...)

(...) **XXIV.Propaganda Política:** Son todas aquellas actividades de comunicación, a través de los cuales los partidos políticos, coaliciones, candidatas y candidatos, ciudadanas y ciudadanos y organizaciones difunden su ideología, programas y acciones con el fin de influir en la ciudadanía para que adopten determinadas conductas sobre temas de interés social, y que no se encuentren necesariamente vinculadas a un proceso electoral local."(...) (Sic)

Así mismo, toma relevancia la palabra **COLOCAR**, con base en las definiciones encontradas en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, a continuación se transcriben:

"Del lat. collocāre.

1. tr. Poner a alguien o algo en su debido lugar. U. t. c. prnl.

Sin.: poner, situar, ubicar, emplazar², distribuir, ordenar, disponer, instalar, alojar, estacionar, orientar.

Ant.: descolocar.

2. tr. Invertir dinero.

Sin.: invertir.

3. tr. Acomodar a alguien, poniéndolo en algún estado o empleo. U. t. c. prnl.

Sin.: emplear, ocupar, destinar¹, acomodar.

4. tr. Encontrar mercado para algún producto. Ha colocado su artículo en un periódico.

5. tr. coloq. Dicho del alcohol o de una droga: Causar un estado eufórico a alguien.

Sin.: drogarse.

6. prnl. coloq. Dicho de una persona: Ponerse bajo los efectos del alcohol o de una droga." (Sic)

(Énfasis añadido)

En relación a todos los capítulos de hechos mencionados anteriormente, la colocación y fijación de la propaganda de la cual quede sujeta a revisión por parte de esta Autoridad Administrativa Electoral es de considerarse, que el candidato, el C. Guillermo Romero Rodríguez", realizó propaganda político electoral sobre el equipamiento urbano como lo fue sobre un puente peatonal y la colocación de anuncios propagandísticos consistentes en bastidores metálicos fijados sobre el equipamiento en donde predomina de fondo el color azul , sobre el cual se aprecian letras en color blanco, en las cuales se lee: "las frases: "MEMO ROMERO", "CANDIDATO A PRESIDENTE", "SALUD", "SEGURIDAD", "PROGRAMAS", "SOCIALES", "ARREGLEMOS JUNTOS MAZATLAN", así como los logos de los partidos que lo postulan: "PRI, PAN, PRD, PAS", y misma que contiene un símbolo de carácter religioso como lo es una CRUZ, de color al fondo blanco"; todos ellos, relacionados con la campaña electoral de Mazatlán, Sinaloa, por lo cual, es evidente que cuando se utiliza el equipamiento urbano para fijar las estructuras metálicas tendientes a realizar propaganda político – electoral, se están aprovechando de un elemento de dicho equipamiento urbano para una finalidad diversa para la que fue concebida y en relación a la utilización del símbolo religioso en este caso la cruz, el candidato lo realiza con el propósito de coaccionar moral o espiritualmente a los ciudadanos, para que se afilien o voten por él, por la cual no se garantiza la libertad de conciencia de los participantes en el proceso electoral, que debe mantenerse libre de elementos religiosos, finalidades que no se lograrían si se permitiera a un partido político utilizar símbolos religiosos en su propaganda electoral, pues con ello evidentemente se afectaría la libertad de conciencia de los votantes, y con ello, las cualidades del voto en la renovación y elección de los órganos del Estado

Referente a lo anteriormente mencionado, cobra relevancia los siguientes criterios Jurisprudencial y de Tesis publicados por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que señalan lo siguiente:

"Tesis VI/2012

Coalición "Hidalgo Nos Une"

VS

Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo

PROPAGANDA ELECTORAL. LA PROHIBICIÓN DE COLOCARLA EN EQUIPAMIENTO URBANO, INCLUYE A LOS ACCESORIOS (LEGISLACIÓN DE HIDALGO).

De la interpretación de los artículos 184, fracciones I y III, de la Ley Electoral del Estado de Hidalgo; 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos y 63 de la Ley de Asentamientos Humanos, Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial de esa entidad federativa, se advierte que se permite la colocación de propaganda electoral en mamparas y bastidores; y que se prohíbe colgar, fijar o pintar propaganda en elementos del equipamiento urbano, por ende, tomando en cuenta que los bastidores y mamparas pueden encontrarse como accesorios colgados o fijados en elementos de equipamiento urbano, debe entenderse que la prohibición aludida también los incluye.

Quinta Época

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-20/2011.—Actor: Coalición "Hidalgo Nos Une".—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.—26 de enero de 2011.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretario: Alejandro David Avante Juárez.

Notas: El contenido de los artículos 184, fracciones I y III, de la Ley Electoral del Estado de Hidalgo, interpretados en la tesis, corresponden al 128, segundo párrafo, fracciones I y III, del Código Electoral del Estado de Hidalgo, respecto al artículo 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, interpretado en la tesis, corresponde al artículo 4, fracción XIII, de la Ley de Asentamientos Humanos, Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial del Estado de Hidalgo.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de febrero de dos mil doce, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 5, Número 10, 2012, página 61.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación" (Sic)

"Jurisprudencia 39/2010

Partido de la Revolución Democrática

VS

Sala Regional correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México

PROPAGANDA RELIGIOSA CON FINES ELECTORALES. ESTÁ PROHIBIDA POR LA LEGISLACIÓN.

De la interpretación sistemática de los artículos 6.º, 24, 41, párrafo segundo, base II, y 130, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 38, párrafo 1, incisos a) y q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que el uso de propaganda electoral que contenga símbolos religiosos está prohibido, dado el principio histórico de separación entre Iglesias y el Estado. Por tanto, debido a su especial naturaleza y considerando la influencia que tienen los símbolos religiosos en la sociedad, los actores involucrados en los procesos electorales se deben abstener de utilizarlos, para que los ciudadanos participen de manera racional y libre en las elecciones.

Cuarta Época

Recurso de reconsideración. SUP-REC-034/2003.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Sala Regional de la Quinta Circunscripción Plurinominal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—19 de agosto de 2003.—Mayoría de seis votos.—Ponente: José Fernando Ojesto Martínez Porcayo.—Disidente: Eloy Fuentes Cerda.—Secretario: Adán Armenta Gómez.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-345/2003.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Congreso del Estado de Sonora.—11 de



septiembre de 2003.—Unanimidad de votos.—Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.—Secretario: Omar Espinoza Hoyo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.—SUP-JDC-165/2010.—Actor: Mario López Valdez.—Autoridad responsable: Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.—28 de julio de 2010.—Unanimidad de seis votos, con el voto concurrente de los Magistrados Constancio Carrasco Daza y Salvador Olimpo Nava Gomar.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretario: Roberto Jiménez Reyes.

Notas: El contenido del artículo 38, párrafo 1, incisos a) y q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 25 párrafo 1, incisos a) y p), de la Ley General de Partidos Políticos.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el seis de octubre de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 35 y 36.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación" (Sic).

"Tesis XVII/2011

Partido Acción Nacional.

VS

Consejo General del Instituto Federal Electoral.

IGLESIAS Y ESTADO. LA INTERPRETACIÓN DEL PRINCIPIO DE SEPARACIÓN, EN MATERIA DE PROPAGANDA ELECTORAL.

De la interpretación histórica del artículo 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y del diverso 38, párrafo 1, inciso q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, relativo al principio histórico de separación entre las iglesias y el Estado, se advierte que abarca la noción de estado laico, que implica por definición, neutralidad, imparcialidad, más no conlleva una noción de rechazo a las diferentes iglesias o anticlericalismo. Ahora bien, el citado principio también establece la prohibición a los partidos políticos de utilizar en la propaganda electoral alguna alusión religiosa directa o indirecta, pues busca evitar que puedan coaccionar moralmente a los ciudadanos, garantizando su libre participación en el proceso electoral. En este sentido, la citada prohibición, busca conservar la independencia de criterio y racionalidad en todo proceso electivo evitando que se inmiscuyan cuestiones de carácter religioso en su propaganda electoral, porque podrían vulnerar alguna disposición legal o principios constitucionales.

Cuarta Época

Recurso de apelación. SUP-RAP-320/2009.—Recurrente: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—30 de diciembre de 2009.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Notas: El contenido del artículo 38, párrafo 1, inciso q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, interpretado en la tesis, corresponde al artículo 394, inciso h), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el 25, párrafo 1, incisos i) y p), de la Ley General de Partidos Políticos.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el trece de julio de dos mil once, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, página 61.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación." (Sic).

"Tesis XLVI/2004

Partido Acción Nacional

VS

Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México

SÍMBOLOS RELIGIOSOS. SU INCLUSIÓN EN LA PROPAGANDA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN GRAVE A DISPOSICIONES JURÍDICAS DE ORDEN E INTERÉS PÚBLICO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

La obligación de los partidos políticos de abstenerse de utilizar símbolos religiosos en su propaganda, está prevista expresamente en el artículo 52, fracción XIX, del Código Electoral del Estado de México, así como en el artículo 38, párrafo 1, inciso q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, (cuando se trata de partidos políticos nacionales), y su incumplimiento constituye una infracción de carácter grave, pues se contravienen tales disposiciones que son de orden e interés público, conforme a los preceptos 1, párrafo primero, del código local y 1, párrafo 1, del código federal citados. Esta obligación se advierte también en los deberes impuestos a los partidos políticos en los artículos 25, párrafo 1, incisos a) y c), y 27, párrafo 1, inciso a) del código federal de referencia, al preverse que los partidos políticos deberán formular una declaración de principios y unos estatutos que contendrán, la primera, las obligaciones de observar la Constitución federal, respetar las leyes e instituciones que de ella emanen, no solicitar o, en su caso, rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de ministros de los cultos de cualquier religión o secta, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas o iglesias; y los segundos la denominación, el emblema y color o colores del partido político, los cuales estarán exentos de alusiones religiosas o raciales. Con estas disposiciones se busca que las actividades de los partidos políticos, como la realización de propaganda electoral, no se vean influidas por cuestiones religiosas. La calificación de grave que se da al incumplimiento de dicha obligación, además, encuentra sustento en el artículo 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que regula las relaciones entre el Estado y las iglesias, conforme al cual se evidencia la necesidad de preservar la separación absoluta entre ellos, a efecto de impedir que fuerza política alguna pueda coaccionar moral o espiritualmente a los ciudadanos, para que se afilien o voten por ella, y de garantizar la libertad de conciencia de los participantes en el proceso electoral, que debe mantenerse libre de elementos religiosos, finalidades que no se lograrían si se permitiera a un partido político utilizar símbolos religiosos en su propaganda electoral, pues con ello evidentemente se afectaría la libertad de conciencia de los votantes, y con ello, las cualidades del voto en la renovación y elección de los órganos del Estado.

Tercera Época

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-069/2003. Partido Acción Nacional. 26 de junio de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez. Secretario: Juan Carlos Silva Adaya.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-034/2003. Partido de la Revolución Democrática. 19 de agosto de 2003. Unanimidad en el criterio. Ponente: José Fernando Ojesto Martínez Porcayo. Secretario: Adán Armenta Gómez.

Notas: El contenido de los artículos 1 y 52, fracción XIX, del Código Electoral del Estado de México, el artículo 1, párrafo 1, 25, párrafo 1, incisos a) y c), 27, párrafo 1, inciso a), 38, párrafo 1, inciso q), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, está establecido en el artículo 1, respecto a las obligaciones, no existe un artículo en el cual se enlisten, sin embargo, el artículo 42 establece que los partidos políticos quedarán sujetos a las obligaciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos. La Sala Superior en sesión celebrada el doce de agosto de dos mil cuatro, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 935 a 937.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación". (Sic).

Con las descripción del hecho señalado con anterioridad, se acredita la existencia de **LA DIFUSIÓN, FIJACIÓN DE LA PROPAGANDA DURANTE EL PROCESO ELECTORAL 2023-2024, "COLOCARSE, FIJARSE, EN ELEMENTOS DEL EQUIPAMIENTO URBANO Y POR LA UTILIZACIÓN DE SÍMBOLOS, SIGNOS, FUNDAMENTACIONES DE CARÁCTER RELIGIOSO"**, por su omisión del deber de cuidado en relación a la conducta denunciada, por los HECHOS QUE CONSTITUYEN VIOLACIONES EN MATERIA ELECTORAL, quedando demostrado en fotografías y un video que se anexan a la presente QUEJA, la cual reafirma los hechos vertidos con antelación, y acredita las circunstancias de **TIEMPO, LUGAR Y MODO**, de las violaciones a la ley electoral,

(**Tiempo:** fecha el día 25 de abril y 26 de mayo del 2024), (**Lugar:** encontrándose en las inmediaciones del municipio de Mazatlán, Sinaloa), (**Modo:** realizar propaganda político electoral sobre el equipamiento urbano (puente peatonal), colocar, fijar durante el proceso electoral 2023-2024, por el candidato, el C. Guillermo Romero Rodríguez”).

En la misma tónica sobre el párrafo que antecede, es de importancia definir la palabra “**tiempo**”, para lo cual se entiende lo siguiente: “**dimensión física que representa la sucesión de estados por los que para la materia**”; por tal, como ya expresé, en la presente queja se narra hechos ocurridos los días 25 de abril y 25 de mayo de 2024, se entiende de tal, nos encontramos dentro de la dimensión física que corresponde a un proceso electoral local en nuestra entidad para tener la presunción de los hechos a discernir; respecto a la palabra “**lugar**”, de lo cual se define como, “porción del espacio, real o imaginada, en que se sitúa algo”, se entiende que los mismo ocurrieron en el municipio de Mazatlán, Sinaloa en los lugares mencionados con anterioridad, en lo referente al “**modo**”, el cual se define como el “**Conjunto de características o circunstancias que distinguen cada realización de una acción**”; de igual manera se cumple con la exigencia total requerida para este tipo de procedimientos sancionadores; se pide a esta autoridad tramitadora, se realice una adecuada interposición a las normas antes señaladas.

PRECEPTOS PRESUNTAMENTE VIOLADOS

1. Durante el día 25 de abril del 2024, donde publicó el candidato el video mencionado realizando propaganda sobre el equipamiento urbano (puente peatonal), el instalar estructuras metálicas de propaganda política del candidato, y así como la utilización de símbolos, expresiones, alusiones de carácter religioso en uno de sus bastidores, donde se cometieron diversas faltas e infracciones en materia electoral, como se observa de los hechos narrados en líneas que anteceden, pues se violenta las disposiciones legales en materia electoral, dispuesto en los artículos 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 250 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 182 fracción I, 183 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa; 11 Fracciones I, VI del Reglamento Del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política Y Electoral y demás relativos; que a la letra dicen lo siguiente:

Artículo 130 de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, menciona lo siguiente:

(...) “**Artículo 130.** El principio histórico de la separación del Estado y las iglesias orienta las normas contenidas en el presente artículo. Las iglesias y demás agrupaciones religiosas se sujetarán a la ley. (...)”

(...) Queda estrictamente prohibida la formación de toda clase de agrupaciones políticas cuyo título tenga alguna palabra o indicación cualquiera que la relacione con alguna confesión religiosa. No podrán celebrarse en los templos reuniones de carácter político.” (...)”

Artículo 250, numeral 1, inciso d) de la **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**, menciona lo siguiente:

(...) “**Artículo 250.**

1. En la colocación de propaganda electoral los partidos y candidatos observarán las reglas siguientes:

(...) “d) No podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico, y”
(...) (Sic)

Artículo 182 fracción I, y 183 párrafo tercero de la **Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa**, menciona lo siguiente:

(...) **Artículo 182.** La propaganda electoral se sujetará en lo conducente a lo establecido en los artículos 209, 210, 211 y 212 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y a las siguientes disposiciones:

I. Se prohíbe la utilización de símbolos, signos, expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso, así como la realización de actos de proselitismo o cualquier actividad partidista en lugares o eventos destinados a cultos religiosos;" (...) (Sic)

(...) **Artículo 183.** Los Partidos Políticos, Coaliciones o Candidatos Independientes podrán colocar o fijar propaganda en inmueble de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario o legítimo poseedor.

(...) No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico.." (...) (Sic)

Artículo 11 fracciones I y VI, del Reglamento Del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política Y Electoral, menciona lo siguiente:

"(...) **Artículo 11.-** La propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá:

I. Colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma;" (...) (Sic)

(...) VI. Utilizar símbolos, así como expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso;" (...) (Sic)

La "Culpa in vigilando" (Culpa en la vigilancia) regulado por el inciso e), párrafo primero del artículo 23; inciso a), párrafo primero del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos; por la fracción VI, del artículo 33 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.

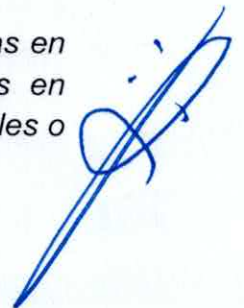
Debe considerarse que se actualiza la figura de la Culpa In Vigilando; pues acorde con lo sostenido por la Sala Superior en numerosos precedentes, en el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, existe la figura de la Culpa In Vigilando, es decir, la responsabilidad que surge en contra de una persona (física o jurídica), por la comisión de un hecho infractor del marco jurídico, misma que le es imputable por el incumplimiento del deber de cuidado que la ley le impone.

Esta figura está reconocida en el inciso e), párrafo primero del artículo 23; inciso a), párrafo primero del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos; por la fracción VI, del artículo 33 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado Democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos, para un mejor entendimiento se transcribe el texto en lo que interesa, de la siguiente manera:

"Artículo 23.

1. Son derechos de los partidos políticos:

e) Organizar procesos internos para seleccionar y postular candidaturas en las elecciones garantizando la participación de mujeres y hombres en igualdad de condiciones, en los términos de esta Ley y las leyes federales o locales aplicables;



Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

Artículo 33. Los partidos políticos, en el cumplimiento de sus fines deberán:

VI. Garantizar la participación de sus miembros bajo el principio de igualdad y paridad de género en los cargos directivos partidarios y en los cargos de elección popular;"

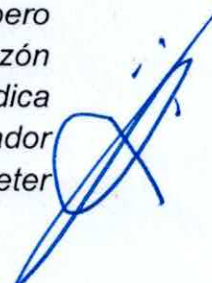
En ese sentido, la Sala Superior TEPJF ha determinado que los partidos políticos tienen la calidad de garantes respecto de las conductas de sus miembros y simpatizantes, derivado de su obligación de velar porque su actuación se ajuste a los principios referidos.

En igual sentido, se ha considerado que el citado artículo 25, de la Ley de Partidos Políticos, regula:

a) El principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido; y,

b) La posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponer la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XXXIV/2004, cuyo rubro es: "PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES".

PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.- La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer



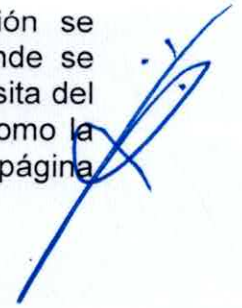
infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica —culpa in vigilando— sobre las personas que actúan en su ámbito.

Artículo 33.

Los partidos políticos, en el cumplimiento de sus fines deberán:

VI. Garantizar la participación de sus miembros bajo el principio de igualdad y paridad de género en los cargos directivos partidarios y en los cargos de elección popular”.

En atención a lo argumentado las infracciones, faltas y violación se encuentra estrechamente relacionadas a todos los hechos narrados donde se realizó propaganda político - electoral al interior de la parroquia Santa Teresita del Niño Jesús Mazatlán, lugar que es destinado para el culto religioso, así como la utilización de símbolos, expresiones, alusiones de carácter religioso en la página del portal Facebook del candidato.



Consecuentemente consideramos dichos ciudadanos sean castigados conforme a la normativa que rige la materia electoral.

V.- Ofrecimiento y exhibición de:

PRUEBAS:

1. Documental pública. Consistente en la certificación que integrará personal de la oficialía electoral, que hasta el momento no tenía en mi poder pero que manifiesto dicho documental sea requerido al personal mencionado.

2. Técnica. Prueba que se ofrece en términos del artículo 472 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en el siguiente enlace:

<https://www.facebook.com/Memoromerooficial>,

Comprometiéndome a presentar el día y hora que esta Honorable Autoridad señale a efecto de llevar a cabo la audiencia de desahogo de pruebas a presentar los medios necesarios para su reproducción.

Con esta prueba pretendo acreditar lo relacionado a la página del portal Facebook del Candidato el **C. Guillermo Romero**.

Esta prueba la relaciono con el punto, **PRIMERO**, del capítulo de hechos de la presente denuncia.

3. Técnica. - Prueba que se ofrece en términos del artículo 472 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en un dispositivo de almacenamiento, "USB", misma que contiene videos, del **C. Guillermo Romero Rodríguez**, y así como el siguiente enlace:

<https://www.facebook.com/Memoromerooficial/videos/340432798651501>

Comprometiéndose a presentar el día y hora que esta Honorable Autoridad señale a efecto de llevar a cabo la audiencia de desahogo de pruebas a presentar los medios necesarios para su reproducción.

Con esta prueba pretendo acreditar lo relacionado, donde el mencionado candidato, se percibe realizando propaganda político – electoral, sobre el equipamiento urbano (puente peatonal).

Esta prueba la relaciono con el punto, **SEGUNDO**, del capítulo de hechos de la presente denuncia.

4.- Técnica. - Prueba que se ofrece en términos del artículo 472 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en un dispositivo de almacenamiento, "USB", misma que contiene fotografías, de las estructuras metálicas instaladas ilegalmente sobre el equipamiento urbano, relacionado con el candidato a presidente municipal, el **C. Guillermo Romero Rodríguez**.

Comprometiéndose a presentar el día y hora que esta Honorable Autoridad señale a efecto de llevar a cabo la audiencia de desahogo de pruebas a presentar los medios necesarios para su reproducción.

Con esta prueba pretendo acreditar lo relacionado con la instalación de estructuras metálicas sobre el equipamiento urbano, y misma que contiene símbolos, alusiones de carácter religioso como lo es la CRUZ, lo anterior relacionado con la propaganda del candidato denunciado.



Esta prueba la relaciono con el punto, **TERCERO, y CUARTO** del capítulo de hechos de la presente denuncia.

5. La presuncional legal y humana en todo lo que beneficie a mi pretensión, la que consiste en el razonamiento por el cual, a partir de la existencia de un hecho reconocido como cierto, se deduce un hecho que a simple vista es desconocido, pero es necesario probar, lo anterior se relaciona con todos los puntos de antecedentes de la denuncia y con los que se acreditarán cada uno de ellos.

6. La instrumental de actuaciones, constante de todo lo actuado en el presente procedimiento y lo que se siga actuando y favorezca a nuestra pretensión, con lo que se pretende acreditar todos y cada uno de los hechos narrados en los hechos de esta denuncia.

7. Diligencias para mejor proveer, constantes en las prácticas que ordene el Consejo cuando pueda ser útil para aclarar o fijar hechos relativos a la controversia, como lo son documentales de informes a las autoridades competentes para observar si el Regidor se encontraba en funciones, así como las que este consejo para mejor proveer, pudiera ordenar, respecto de la existencia e inexistencia de las infracciones en débito del cumplimiento del principio de exhaustividad y para la búsqueda de la verdad.

VI. En este caso, se solicitan las siguientes:

MEDIDAS CAUTELARES:

Solicito se ordene las medidas cautelares consistentes en que se solicite al **C. Guillermo Romero Rodríguez** en su carácter de precandidato a presidente municipal de Mazatlán, a los Partidos Políticos PAN, PRI, PAS Y PRD que forman la coalición "Fuerza y Corazón X Sinaloa", para que se abstenga de utilizar símbolos, signos, expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso, así como que se abstenga de realizar propaganda política electoral sobre el equipamiento urbano (puentes peatonales), se retire la propaganda ilegal instalada sobre el equipamiento urbano.

Por lo anteriormente expuesto. A Ustedes Integrantes de la Comisión de Quejas y denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sinaloa, atentamente pedimos:

Primero. Tenerme presentando formal denuncia en los términos señalados en el presente escrito.

Segundo. Tenerme por ofrecidas las pruebas señaladas en el presente escrito y acordar su admisión y desahogo.

Tercero. Se desahogue el procedimiento en todos sus términos.

Cuarto. Desahogadas todas las diligencias remita el presente con las actuaciones al tribunal para los efectos correspondientes y se apliquen las sanciones conforme a derecho por los actos denunciados.

PROTESTO LO NECESARIO.

Mazatlán, Sinaloa, a 27 de Mayo de 2024



C. José Luis Gómez Núñez, en mi carácter de representante propietario del Partido Político Morena.

Consejo Municipal Electoral Mazatlán

18:25 Hrs.

Recibí 28 Mayo/2024

Escrito de Queja con 16 Fojas Útiles

Lic. Astor... SECRETARIO CMB UZT